
**НОВОЕ СЛОВО В НАУКЕ И ПРАКТИКЕ:
ГИПОТЕЗЫ И АПРОБАЦИЯ
РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЙ**

СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ

III Международной научно-практической конференции

Новосибирск, 1 марта 2013 г.

Под общей редакцией
кандидата экономических наук С.С. Чернова



УДК 001(06)
ББК 72я46
Н 74

Н 74 **Новое слово в науке и практике: гипотезы и апробация результатов исследований:** сборник материалов III Международной научно-практической конференции / Под общ. ред. С.С. Чернова. – Новосибирск: ООО агентство «СИБПРИНТ», 2013. – 196 с.

ISBN 978-5-94301-393-5

ОРГКОМИТЕТ КОНФЕРЕНЦИИ:

Арутюнян О.К., профессор кафедры «Публичное управление и публичные финансы» Академии государственного управления Республики Армения (Республика Армения, г. Ереван), доктор экономических наук – *председатель*.

Чернов С.С., заведующий кафедрой Систем управления и экономики энергетики Новосибирского государственного технического университета (г. Новосибирск), руководитель ЦРНС, кандидат экономических наук, доцент – *зам. председателя*.

Наумова В.И., профессор кафедры «Архитектура и дизайн» Восточно-Казахстанского государственного технического университета им. Д. Серикбаева (г. Усть-Каменогорск), кандидат архитектуры, доцент.

Гида Е.А., профессор кафедры Теории государства и права Национальной академии внутренних дел (Украина, г. Киев), кандидат юридических наук, доцент.

Широков А.И., ректор Северо-Восточного государственного университета (г. Магадан), доктор исторических наук, доцент.

Мишгалева Ж.А., профессор кафедры Экономики и управления на предприятии Пермского национального исследовательского политехнического университета (г. Пермь), доктор экономических наук, профессор.

Семенчик Е.А., заведующий кафедрой Высшей алгебры и геометрии Кубанского государственного университета (г. Краснодар), доктор физико-математических наук, профессор.

Дулесов А.С., заведующий кафедрой Информационных технологий и систем Хакасского государственного университета им. Н.Ф. Катанова (г. Абакан), доктор технических наук, доцент.

Мишгазова Н.М., заведующий лабораторией Водных экосистем факультета Географии и экологии, профессор кафедры Прикладной экологии Казанского государственного университета (г. Казань), доктор биологических наук, профессор.

Ставринова Н.И., заведующий лабораторией Региональных исследований, ведущий научный сотрудник лаборатории, профессор кафедры Общей педагогики и педагогической психологии Сургутского государственного педагогического университета (г. Сургут), доктор педагогических наук, доцент.

Усанова О.П., доцент кафедры Клинической фармакологии, бактериологии, аллергологии и иммунологии факультета Последипломного образования Ставропольской государственной медицинской академии (г. Ставрополь), заведующий отделением Аллергологии и иммунологии ГБУЗ «Ставропольского краевого клинического центра специализированных видов медицинской помощи», главный аллерголог-иммунолог Министерства здравоохранения и социального развития Ставропольского края, доктор медицинских наук.

Радомысленский Е.В., заведующий кафедрой Театрального искусства Института современного искусства (г. Москва), профессор, заслуженный деятель искусств РФ.

Шишуров В.В., заведующий кафедрой Русского языка Мордовского государственного университета им. Н.П. Огарева (г. Саранск), доктор филологических наук, профессор, заслуженный деятель науки Республики Мордовия.

В сборник вошли материалы секций: «Биологические науки», «Географические науки», «Геолого-минералогические науки», «Исторические науки», «Культурология», «Литература», «Медицинские науки», «Педагогические науки», «Политические науки», «Психологические науки», «Сельскохозяйственные науки», «Социологические науки», «Технические науки», «Физико-математические науки», «Филологические науки», «Филологические науки», «Экономические науки», «Юридические науки».

Все материалы публикуются в авторской редакции.

УДК 001(06)
ББК 72я46

Секция 10

**ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ
НАУКИ**

**ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО
РАЗВИТИЯ СТУДЕНТОВ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО
КОЛЛЕДЖА С РАЗНОЙ СПЕЦИАЛИЗАЦИЕЙ**

© Шельпова Е.В.*

Филиал Ставропольского государственного педагогического института,
г. Железноводск

Исследование посвящено изучению и раскрытию способов репрезентации знаний, связанных с уровнем дифференциации, интеграции и иерархизации когнитивных структур у взрослых – студентов педагогического колледжа, и направлено на изучение особенностей когнитивного развития будущих учителей-предметников разной специализации (физкультурников и математиков).

Одной из актуальных проблем современной психологии является проблема природных основ и механизмов интеллектуального развития человека. В настоящее время в отечественной и зарубежной психологии не сложилось единой концепции, точно и полно определяющей структуру и проявления интеллекта.

На современном уровне развития наук, в том числе и в психологии, наиболее перспективным является комплексный подход к решению научных проблем, осуществляющий принцип системности представителями которого являются А.И. Анцыферова, Н.Д. Завалова, Б.Ф. Ломов, В.А. Пономаренко, А. Раппорт. Изучение природных основ общих умственных способностей связывается с системно-структурным подходом, где сближаются два направления: биологическое и социальное (В.Н. Дружинин, М.А. Холодная, Н.И. Чуприкова, Т.А. Ратанова).

Главная идея теории Н.И. Чуприковой состоит в том, что развитие умственных способностей связано с развитием уровня когнитивной дифференцированности: способностью к тонкому различению и быстрому реагированию; способностью когнитивных структур к качественному анализу, быстрому и тонкому дифференцированию объектов по их свойствам и отношениям.

Понимание когнитивных структур Н.И. Чуприковой связано с гипотезой С.Л. Рубинштейна, согласно которой ядром или общим компонентом различных умственных способностей является свойственное данному человеку качество процессов анализа, синтеза и генерализации. Когнитивные структуры являются внутренними относительно стабильными психологическими системами репрезентации знаний, хранящихся в долговременной памяти, которые вместе с тем являются системами извлечения и анализа текущей информации.

В экспериментальных исследованиях, выполненных под руководством Т.А. Ратановой и проведенных в русле концепции Н.И. Чуприковой, экспериментально выявлены особенности и роль когнитивной дифференцированности в умственном развитии младших школьников, подростков, студентов педагогического вуза. В данных исследованиях установлена взаимосвязь когнитивной дифференцированности и общих и специальных способностей.

Предпринятое нами исследование направлено на изучение особенностей когнитивного развития будущих учителей-предметников разной специализации (физкультурников и математиков).

Нами были использованы следующие методы исследования:

1. Компьютерный вариант методики скоростной классификации стимулов-объектов и их свойств (Н.И. Чуприкова, Т.А. Ратанова, 1995).

Методика состоит в том, что испытуемый должен различать или «сортировать» как можно быстрее и безошибочно появляющиеся на экране компьютера в случайном порядке стимулы-объекты, нажимая как можно быстрее на клавишу «п» или – на клавишу «л». Каждое нажатие на клавишу ведет к появлению на экране нового очередного стимула. После 32-х предъявлений выдается общее время их дифференцирования.

2. Тест Д. Векслера, (Wechsler, 1955). Тест основан на иерархической модели интеллекта Д. Векслера и диагностирует общий интеллект и его составляющие – вербальный и невербальный интеллекты.

В нашем исследовании использовался один из вариантов теста Д. Векслера: тест WAIS, предназначенный для тестирования взрослых (от 16 до 64 лет). Тест включает в себя 11 субтестов. Из них 6 составляют вербальную шкалу и 5 – невербальную.

3. Диагностика показателей учебной успеваемости студентов – будущих учителей физкультуры и математики. В качестве показателя интеллектуального развития был взят общий средний балл академической успеваемости студентов спортивного отделения и студентов-математиков, а также средний балл по предметному и психолого-педагогическому блокам за пять семестров.

4. Корреляционный анализ всех изученных показателей обеих групп студентов, различающихся по успеваемости – высокий и низкий уровни.

В группы лучше успевающих вошли студенты со средним баллом по учебным дисциплинам предметного блока 4,67 (у математиков) и 4,38 (у студентов – будущих учителей физкультуры), а в группах хуже успевающих, т.е. с более низкой предметной успеваемостью, со средним баллом 3,69 и 3,41 соответственно.

На основании полученных экспериментальных данных можно сделать следующие выводы:

1. Показатели всех видов академической успеваемости как у лучше, так и

Студенты – математики, опережая студентов – физкультурников по всем трем показателям успеваемости (общей, предметной, психолого-педагогической), имеют статистически значимые различия по t-критерию Стьюдента. Лучше успевающие студенты только по предметной успеваемости ($p < 0,05$), а хуже успевающие студенты, наоборот, – по общеакадемической ($p < 0,01$) и психолого-педагогической ($p < 0,05$).

2. Как лучше, так и хуже успевающие студенты-физкультурники педагогического колледжа в абсолютном большинстве (11-ти из 14-ти) показателей вербальных и невербальных субтестов, а также интегрированных показателей вербального (ВИП), невербального (НИП) и общего (ОИП) интеллекта отстают от студентов-математиков (статистически значимые различия выявлены в восьми из одиннадцати случаях, $p < 0,05-0,001$).

3. Студенты-физкультурники и с высоким, и с низким уровнем академической успеваемости опережают студентов-математиков соответствующих групп только в трех профессионально значимых субтестах теста Д. Векслера: вербальном «Повторение цифр», выявляющем объем и точность запоминания, ($p < 0,001$), и в двух невербальных субтестах – «Последовательные картинки», отражающем способность к установлению логической последовательности событий, (различие значимо только у лучше успевающих студентов, $p < 0,05$) и субтесте «Недостающие детали» (различие с математиками статистически незначимо, независимо от уровня успеваемости студентов).

4. Имеет место преобладание интегрированного показателя невербального интеллекта (НИП) над вербальным (ВИП) у студентов обеих специальностей вне зависимости их от успешности обучения в педагогическом колледже.

5. Вариабельность времени дифференцирования стимулов-объектов у студентов-физкультурников в среднем равняется в первых пробах 5,39с, в усредненных пробах – 5,03 с; у математиков соответственно в первых пробах – 4,23 с, в усредненных пробах – 3,03 с, т.е. она больше по обоим показателям у физкультурников, чем у математиков, что указывает на большую трудность или на меньшую способность к быстрой переработке информации физкультурников, чем математиков.

6. Сравнение количества корреляций времени дифференцировок показывает, что из общего количества корреляций – 552 – у студентов-физкультурников значимых корреляций меньше – 186, или 33,70%, чем у студентов-математиков – 394, или 71,38 %. При этом у студентов экспериментальной подгруппы выявилось значительно меньшее (58) количество корреляций высокой степени значимости ($p < 0,001$ – 10,51 %), чем у студентов контрольной группы – (300), ($p < 0,001$ – 54,35 %). Такая взаимосвязь показателей времени дифференцирования разных стимулов-объектов у студентов-математиков и физкультурников свидетельствует о том, что

7. Интеркорреляционные связи между показателями интеллектуального развития и временем дифференцирования объектов в экспериментальной и контрольной группах позволяют предположить, что различные учебные дисциплины развивают разные когнитивные структуры и подструктуры, что следует из характера значимых корреляционных зависимостей и их количества.

Результаты проведенного исследования не претендуют на исчерпывающее решение проблемы. В дальнейшем представляется целесообразным исследовать динамику когнитивного развития студентов спортивного факультета ВУЗа с целью выявления основных закономерностей формирования педагога-профессионала.

Список литературы:

1. Дружинин В.Н. Психология общих способностей. – СПб.: Питер, 1999.
2. Холодная М.А. Когнитивные стили: О природе индивидуального ума. – М.: ПЕР СЭ, 2002.
3. Холодная М.А. Психология интеллекта: парадоксы исследования. – 2-е изд., перераб. и дополн. – СПб: Питер, 2002.
4. Чуприкова Н.И. Умственное развитие и обучение. Психологические основы развивающего обучения. – М.: Столетие, 1995.
5. Чуприкова Н.И. Психология умственного развития: Принцип дифференциации. – М.: Столетие, 1997.